



# EL GRANO DE ARENA

nº 218–Lunes 8 de diciembre de 2003

# ¿ES HONRADO APADRINAR A UN NIÑO?

En este número

SECCIONES

A. De interés general – B. Latinoamérica – C. ATTAC

A1. **¿Es honrado apadrinar un niño?** ¿Es honrado apadrinar un niño mientras seguimos consumiendo productos de Mc Donald, de Zara, de Nike, de Adidas... de tantas y tantas marcas que esclavizan más de 400 millones de niños esclavos? ¿Es honrado tutelar a uno y esclavizar con nuestro consumo a millones de ellos?

**A2. Londres contra Bush.** El Jueves 20 de Octubre dos bombas en Estambul causaron muertes. Esto se dio mientras Bush visitaba Londres y se gastaban £ 7 millones en su seguridad.

**A3. Por un Fondo mundial cooperativo para el agua.** Que „el agua es un bien común y no una mercancía"; y que „el acceso al agua limpìa es un derecho humano elemental" son verdades voceadas en todos los encuentros mundiales, prensa, etc. alternativos. Sin que esa indignación haya cristalizado hasta ahora en ninguna iniciativa práctica.

**A4. Sobre el Terrorismo.** Si lo distintivo de un acto 'terrorista' es la búsqueda de población civil no combatiente como objetivo, el 80 % de los muertos en las guerras habidas desde el final de la Segunda Guerra Mundial en 1945 a la fecha se encuadra en este concepto; actos, sin duda, por los que ningún militar ni político ha sido juzgado en calidad de 'terrorista'.

**A5. Traed a Casa a Halliburton. Es demasiado tarde para parar la guerra, pero no es demasiado tarde para privar a los invasores de Irak de la miríada de premios económicos que antes que nada fueron a recolectar con la guerra.**

**B1. Nicaragua : En Momentos tan Críticos, callar seria un Pecado**. Dentro del espíritu nacionalista de Sandino y desde la Opción por los Pobres y la Justicia, denunciamos la ingerencia del gobierno norteamericano que no respeta nuestra soberanía como país, y pretende dictar lo que tenemos que hacer, y si no lo hacemos quiere ahogarnos más económicamente

**B2.Venezuela en la pelea.** La batalla que libran los sectores populares venezolanos en apoyo al proyecto emancipador de Hugo Chávez es trascendental para la independencia de América Latina. Venezuela tiene, por su posición geográfica y sus riquezas naturales, un valor estratégico incalculable. Fronteriza con Brasil, Colombia, Guyana y el Caribe, cuenta con una de las reservas petroleras y gasíferas mayores del mundo y cuantiosos recursos hídricos, minerales y de biodiversidad.

**C!. ATTAC-España.** El Foro Social Europeo (FSE) de París ha sido un **éxito** por cuanto supone la consolidación de los Foros como reafirmación y plataforma del movimiento altermundista en Europa. En este segundo Foro, tras el de Florencia del año pasado, logramos reunirnos **más 50.000 participantes,** en gran parte jóvenes, en centenares de seminarios y talleres, compartiendo análisis y articulando propuestas para demostrar que *otro mundo es posible*. Y realizamos también una manifestación **más de 100.000 personas** por las calles de París el día de su clausura, clamando pacíficamente contra la guerra y el neoliberalismo.

---

## A1. ¿Es honrado apadrinar a un niño?

JOSÉ RAMÓN, PELÁEZ, párroco
CASTROVERDE DE CERRATO (VALLADOLID, España)

El Concilio Vaticano II recordó tajantemente que "la caridad ha de cumplir antes con las exigencias la justicia, para no dar como ayuda de caridad lo que ya se debe dar por razón de justicia, así como suprimir la causas, y no sólo los efectos, de los males". Con ello asumía la tradición de lucha del Movimiento Obrero contra






las causas de la opresión y ponía de manifiesto la vitalidad de la doctrina moral de los antiguos teólogos y Padres de la Iglesia. basado en esta tradición histórica ponemos sobre la mesa esta pregunta ¿Es justo apadrinar un niño?

¿Es honrado apadrinar un niño mientras seguimos consumiendo productos de Mc Donald, de Zara, de Nike, de Adidas... de tantas y tantas marcas que esclavizan más de 400 millones de niños esclavos? ¿Es honrado tutelar a uno y esclavizar con nuestro consumo a millones de ellos?

¿Es honrado apadrinar un niño -o, por ejemplo, hacer colectas extraordinarias para Argentina- sin denunciar el expolio al que le someten los bancos y transnacionales españolas? ¿Es honrado apadrinar un niño -o llevar una pegatina del NO A LA GUERRA- y permitir que España siga siendo un país exportador de armas ligeras? ¿Es honrado apadrinar un niño -o pedir el 0,7 del PIB- cuando las familias, las congregaciones, las diócesis españolas tienen fondos en la Bolsa lucrándose del mismo sistema financiero que desangra a los empobrecidos con la Deuda Externa? ¿Es honrado apadrinar un niño -o tomar un café de comercio justo- y seguir el ritmo de vida de la sociedad de consumo?

Como véis la pregunta podría desglosarse en muchas otras, casi tantas como miserias padecen los empobrecidos y canalladas contra ellos supone nuestra forma de vida. Pero no es el momento de exponerlas todas. Por eso queremos plantear una pregunta que las resume todas, la siguiente: ¿Es honrado apadrinar un niño y seguir votando a los partidos que no han movido un dedo para acabar con el Hambre en el mundo? Esta es la pregunta-resumen porque al plantear las causas del hambre hay una afirmación que resume el conjunto de todas ellas: El hambre es un problema político. Las instituciones que lo causan sean de tipo cultural, económico, social... están respondiendo a un ordenamiento político de la sociedad y este, si se quiere, siempre se puede cambiar. El hambre tiene por tanto solución, se puede acabar con el hambre y el voto es una de las formas más eficaces para empezar a hacerlo. El próximo año las urnas nos esperan en dos ocasiones y es un buen motivo para que hablen las conciencias.

ECLESALIA, la apuesta por una Iglesia al aire del Espíritu, renovada y renovadora, con sabor a pueblo, Dios al fondo y Cristo en medio, nunca excluyente y siempre fraterna.

## A2. Londres contra Bush

El Jueves 20 de Octubre dos bombas en Estambul causaron muertes. Esto se dio mientras Bush visitaba Londres y £ 7 millones se gastaban en su seguridad.

La respuesta de Bush y Blair ante la nueva carnicería fue hace runa conferencia de prensa donde la condenaban y reiteraban que seguirán acrecentando la guerra antiterrorista. Mientras tanto en la misma ciudad decenas de miles protestaban en las calles contra esa visita y realizaban la mayor marcha histórica en día de semana.

Esta movilización y el derrumbe de la estatua de Bush en la plaza Trafalgar fue encabezada por Ron Kovic, veterano de Vietnam. Su vida es recordada en la película 'Nacida el 4 de Julio'. Él fue un patriota norteamericano quien quedó paralítico al recibir un balazo vietnamita. Sin embargo, él se fue tornando en manifestante pro-paz a medida que iba descubriendo las causas que originaron esa y otras guerras.

La marcha fue apoyada por gran parte de la población británica. Un numeroso contingente de latinoamericanos la integró. Uno de sus oradores fue el congresista colombiano Wilson Borjas quien vinculó las guerras del medio oriente con el horror colombiano.

La guerra afgana ha producido más de 8,000 muertos y la iraquí unos 10,000 nativos, 400 soldados estadounidenses y 40 uniformados británicos e italianos. Las minas sembradas por las bombas de racimo y los restos de uranio seguirán eliminando más vidas.

Dick Cheney, vicepresidente de EEUU, ha dicho que su país tiene el 'derecho' de controlar grandes áreas del mundo. Antes ese país tenía la 'Doctrina Monroe' en la cual tenía manos libres en Larinoamérica y las potencias europeas se repartieron entre ellas África, Asia y el Pacífico. El congreso berlinés de 1884 trazó los límites de esas reparticiones, y sus consecuencias las sufrimos hasta hoy.

Muchos esperábamos que el mundo del siglo XXI sería diferente y mejor.

En esencia Cheney sostiene que EEUU tiene el derecho de intervenir donde quiera dependiendo de sus intereses nacionales. Como sus apetitos por productos naturales nunca podrán ser satisfecho por su producción interna entonces solo podemos especular a donde los marines irán a ir.

La guerra iraquí es un gran viraje. No hay bases legales, hay mucha oposición y hay grandes gastos donde el oro negro y el poder militar son la ganancia.

El 15 de febrero tuvimos más de un millón en Hyde Park mientras unas 600 marchas se dieron simultáneamente en el mundo. Las movilizaciones que ahora vemos contra la guerra y la visita presidencial muestran que millones estamos unidos en luchar por un mundo nuevo donde haya un justo reparto de recursos e intercambio de bienes. Es un rechazo a la confusión que siembra George Bush entre lo que es democracia y capitalismo.

(*) El parlamentario Islington Jeremy Corbyn ganó unánimemente el premio cóndor de oro por su defensa de los inmigrantes y derechos humanos de Latinoamérica.
LA COLUMNA DE JEREMY CORBYN
Publicada en Noticias Latin America (Diciembre 2003)

## A3. Por un Fondo mundial cooperativo para el agua

Resumen de un artículo de *Riccardo Petrella*
(catedrático Univ. Católica Lovaina / Bélgica)
*Le Monde Diplomatique* Nov.2003

Que „el agua es un bien común y no una mercancía"; y que „el acceso al agua limpìa es un derecho humano elemental" son verdades voceadas en todos los encuentros mundiales, prensa, etc. alternativos. Sin que esa indignación haya cristalizado hasta ahora en ninguna iniciativa práctica. De las multinacionales, que disfrazan el negocio de „esfuerzo por el abastecimiencto público", no cabe esperar ningún financiamiento desinteresado -menos aún, después de su fracaso en Cochabamba, ante el grito indignado de „¡Bolivia es nuestra!".

Les toca, pues, a los ciudadanos poner en marcha una movilización popular en favor de un „Fondo mundial cooperativo para el agua"; Fondo que ha de crearse, y que se podría financiar de una (varias/todas) las maneras siguientes:

1. Por un impuesto general del 0,01% del producto interior bruto (PIB) de los países miembros de la OCDE (Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos); PIB que se estima en unos 33.000 *millardos* de dólares (millardo = mil millones) y que proporcionaría al Fondo unos ingresos de 3 millardos/año.

2. Por un impuesto específico para el agua bajo la fómula „3 céntimos":

• el „céntimo de la paz": un céntimo por cada dólar gastado en armamentos, y que proporcionaría unos nueve millardos de dólares;
• el „céntimo por cada consumo": un cent de euro por cada botella de agua mineral vendida. Porque en todos los países, el agua es de propiedad pública, pero su gestión se encuentra en muchos casos en manos del capital privado;
• el „céntimo de la solidaridad": un cent de euro por cada metro cúbico de agua potable consumida (ya en uso en la Toscana/Italia), que aportaría unos ingresos de 1 millón de euros;

3. Por la condonación inmediata de la deuda a los países más pobres y más endeudados. (Ver *Observaciones* al final).

4. Por la creación de Cajas de Ahorro cooperativas: locales, nacionales, internacionales y mundiales, en las que se reunirían los ingresos al Fondo.

5. Por las economías que consiga, tanto en el Norte como en el Sur, una gestión *eficaz* (p.ej., acabar con el desperdicio por pérdidas en las redes de distribución, los despilfarros abusivos en usos superfluos o prescindibles, etc.).

En una primera fase transitoria, el Fondo mundial cooperativo para el agua debería empezar bajo la responsabilidad de un „Consejo de Seguridad Económico y Financiero" que habría de crearse en el marco actual de las Naciones Unidas. Más adelante, la gestión y la responsabilidad deberían pasar a una „Autoridad Mundial del Agua", integrada en una „Organización Mundial del Desarrollo Humano y Social", que incorporaría y reemplazaría a la FAO, la OIT. la OMC y la Unesco.

No hay necesidad de cambios en el sistema institucional mundial para la realización de estos planes. Los fondos podrían crearse ya hoy, sin necesidad de una convención internacional. Las colectividades locales y la red de bancos arriba descrita podrían tomar la iniciativa desde este momento. El 10 de diciembre se reunirán en Roma 60 parlamentarios, elegidos locales, y representantes de movimientos sociales de todo el mundo, para proclamar *el acceso al agua* como „bien común y derecho humano universal, individual e imprescriptible". Quizá una buena ocasión para proponer esta iniciativa „pro Fondo del Agua".

Observaciones al artículo precedente

No es creíble que una personalidad como el Profesor Petrella haya descuidado precisar su pensamiento en aspectos tan centrales de su propuesta como los que indico a continuación. Más bien creo que el texto publicado en *Le Monde Diplomatique* está incompleto; quizá es un resumen, no del todo feliz.

• No se explica qué ayuda podría prestar la condonación de deudas (nº 3):

a) Si el dinero de las deudas, en vez de pagarlo a los actuales acreedores lo invirtieran los países deudores en resolver sus problemas de agua, parece que el esfuerzo económico sería, aunque más útil, pero tan duro -léase: imposible- como el pago de las actuales deudas.

b) Si son los actuales acreedores los que, además de renunciar a los reembolsos que vienen exigiendo, han de sacarse del bolsillo el dinero necesario para resolver el problema del agua de los países en cuestión, parece ingenuo esperar un gesto tan altruísta de corazones tan acreditadamente duros.

• No resulta coherente hablar de *impuestos* sin previa ley que los *imponga* y los exija coactivamente; ni se puede esperar una ley tal, en los países donantes como en los receptores, sin una convención internacional. Ahora bien, sin esa base legislativa no se trataría de „impuestos", sino de aportaciones voluntarias; y en ese caso sería ingenuo esperar que las empresas de agua mineral, etc.; y la inmensa masa de población, necesitada y no necesitada, hiciera esa aportación, no ya en el volumen previsto, pero ni siquiera en otro incomparablemente más reducido.

Sin embargo, me he tomado el pequeño trabajo de hacer esta traducción resumida del texto publicado en *Le Monde Diplomatique* porque sería la primera reacción concreta que he encontrado a los justificados y generales gritos de angustia ante un problema de vida o muerte y, por si fuera poco, a corto plazo.

Eduardo Espert ALASEI-Bonn

## A 4. Sobre El Terrorismo

Marcelo Colussi

No cabe ninguna duda que la muerte violenta de cualquier persona, en cualquier parte del mundo y por las razones que sea, es siempre deplorable. La violencia misma, aunque sea 'la partera de la historia', es deplorable.

*'Aplicar torturas, chantaje, extorsión y pago de recompensa por enemigos muertos'*.
Manual de Entrenamiento Militar de la Escuela de las Américas de USA

Sin entrar en la discusión -por otro lado eterna- acerca de la violencia, y mucho menos de su justificación, lo menos que puede decirse es que la misma hace parte constitutiva del fenómeno humano. Por qué y qué puesto tendrá en un futuro, escapa a las intenciones del presente escrito. Lo cierto es que -sin querer en absoluto con esto buscar su entronización- la violencia está entre nosotros, y define en buena medida lo que hoy podemos entender por humano.

Desde hace ya unas décadas, hacia fines del siglo XX, va estableciéndose como una táctica militar un tipo amplio y difuso de acciones al que se le ha ido dando el impreciso nombre de 'terrorismo'. Quienes otorgan ese nombre tienen una idea determinada de lo que entienden por él; quienes lo reciben, ante todo, jamás se autodefinen como 'terroristas', y por otro lado lejos están de poder compartir el concepto con el que son mentados.

Siendo estrictos, no hay una definición unívoca del término. En todo caso, puede advertirse desde el inicio que su nombre mismo ya presenta una carga negativa: evoca el terror. Un acto terrorista, por tanto, más que significado político -según la lógica con que usualmente se usa en Occidente- es sinónimo de salvajismo. Carga que no tiene, por ejemplo, la llamada guerra convencional.

¿Son prácticas 'terroristas' las guerras de guerrillas, las guerras de liberación nacional, las luchas anticolonialistas? ¿Cuándo empiezan a ser 'terroristas' las acciones militares? Por cierto que el campo conceptual es amplio, difuso, cargado ideológicamente. Si lo que busca el 'terrorismo' es crear conmoción y pavor -según una sesgada visión-, eso fue lo que logró, por ejemplo, la invasión angloestadounidense en Irak, a punto que así se designó oficialmente la operación; y no se la llamó 'invasión terrorista'. ¿Quiénes son más 'terroristas': las guerrillas antiimperialistas latinoamericanas o los grupos musulmanes antisionistas?, ¿el ejército israelí o la ETA vasca?, ¿las tropas rusas en Chechenia o los comandos chechenios en Rusia?, ¿las bombas inteligentes lanzadas por Estados Unidos o los zapatistas de Chiapas?





Como vemos, las posibilidades que pueden caer bajo el arco de 'terrorismo' son por demás de amplias: una bomba en un restaurante, una emboscada a una unidad de un ejército regular, un ataque aéreo de un país contra otro, son todas acciones igualmente violentas, con resultados similares: muerte, destrucción, terror en los sobrevivientes. ¿Cuál de ellas es más 'terrorista'?

Es obvio que el término no es nada inocente; su utilización arrastra una tácita condena: habría una violencia legítima -la que puede ejercer un Estado contra otro, o la que ejerce contra insurrectos que se alzan contra el orden constituido-, y una violencia no legítima a la que le cabe el mote -casi despectivo- de 'terrorismo'. La diferencia estriba no precisamente en una consideración ética (la violencia es siempre violencia, y ninguna es más 'buena' que otra) sino en un ordenamiento jurídico que se desprende, en definitiva, de relaciones de poder.

El atentado contra las torres del Centro Mundial de Comercio de New York es un acto terrorista, pero no lo es -al menos así lo presenta la prensa oficial que moldea la opinión pública mundial- un manual militar como el que aparece en el epígrafe. ¿Cuál de las dos lógicas en juego es más 'terrorista'?

Si lo distintivo de un acto 'terrorista' es la búsqueda de población civil no combatiente como objetivo, el 80 % de los muertos en las guerras habidas desde el final de la Segunda Guerra Mundial en 1945 a la fecha se encuadra en este concepto; actos, sin duda, por los que ningún militar ni político ha sido juzgado en calidad de 'terrorista'.

Hoy por hoy, en un mundo absolutamente dominado por los montajes mediáticos, en forma insistente se ha ido metiendo la idea del 'terrorismo' como uno de los peores flagelos de la humanidad. De manera casi refleja suele asociárselo con maldad, crueldad, barbarie; y por cierto, en esa visión parcial e interesada, aleja de la civilización dizque democrática, presunto punto de llegada de la evolución cultural. Dentro de esa lógica hemos terminado por no poder distanciarnos de la falacia -llevada a grados patéticos por la actual administración de Washington- de 'terrorismo = malo, estamos contra él o somos un terrorista más'. Merced al impresionante juego manipulatorio de los medios masivos de comunicación suele ligárselo a cualquier forma de protesta, en general conectada con los países más pobres y postergados. Es intrínsecamente perverso, traicionero, sádico, propio de fanáticos fundamentalistas. Un 'terrorista' -según ese orden discursivo- es un delincuente subversivo, un apátrida; en definitiva: un monstruo inhumano.

¿Quién en su sano juicio podría alegrarse y festejar por la muerte violenta de unos niños, de una señora que estaba haciendo sus compras en el mercado, de un ocasional transeúnte alcanzado por una explosión? Pero ahí está la falacia, lo perverso del mensaje sesgado con que el poder se defiende: se presenta la parte por el todo, mostrando sólo un aspecto -con ribetes sentimentales- de un conjunto mucho más complejo. ¿Alguna vez los medios muestran las escenas dantescas que sobrevienen a los bombardeos 'legales' de una potencia militar? ¿Alguna vez se habla de las monstruosidades propiciadas por la pedagogía del terror de un manual como el de la Escuela de las Américas? ¿Sufre más una víctima que la otra? ¿Es más 'buena' y 'respetable' una violencia que otra?

Está claro que la dimensión del fenómeno es infinitamente más compleja que la malintencionada simplificación con que, en general, se nos presenta el problema. El maniqueísmo, en definitiva, ahoga la posibilidades de soluciones reales. Son tan víctimas los civiles que mueren en un atentado dinamitero hecho por un grupo irregular como los que caen bajo el fuego de un ejército regular. ¿Por qué los regulares serían menos asesinos que los irregulares?

El mundo sigue siendo injusto, terriblemente injusto; la distribución de la riqueza que nuestra especie crea es de una inequidad espantosa. El hambre sigue siendo una de las principales causas de muerte de la población mundial, hambre evitable, hambre que debería desaparecer si se repartiera algo más equitativamente el producto social que creamos los humanos. Esa injusticia estructural en las relaciones interhumanas es el principal exterminio que enfrentamos a diario; pero eso no es la gran noticia, de eso no se habla mucho. Hoy el 'terrorismo internacional' se presenta como el peor de los apocalipsis concebibles, aunque debemos ser cautos en su apreciación.

Es por eso que sigue teniendo vigencia lo que, en 1981, firmaban numerosos Premios Nobel como 'Manifiesto contra el Hambre', y que debemos seguir levantando como principal estandarte por un mundo mejor: 'Cientos de millones de personas agonizan a causa del hambre y del subdesarrollo, víctimas del desorden político y económico internacional que reina en la actualidad. Está teniendo lugar un





holocausto sin precedentes, cuyo horror abarca en un sólo año el espanto de las masacres que nuestras generaciones conocieron en la primera mitad de este siglo y que desborda por momentos el perímetro de la barbarie y de la muerte, no solamente en el mundo, sino también en nuestras conciencias.' [...] 'El motivo principal de esta tragedia es de carácter político.'

Por tanto el enemigo y principal amenaza para la humanidad no es el impreciso y siempre mal definido 'terrorismo'; sigue siendo la injusticia, aunque hoy esté un tanto pasado de moda hablar de ella.

Especial para ARGENPRESS.info

## A4. Traed a Casa a Halliburton

Noemi Klein

*"Cancelad los contratos." "Dejad ya las componendas." "Cárgate las normas."*

Esas son algunas sugerencias para eslóganes que podrían ayudar a la unificación del movimiento en aumento contra la ocupación en Irak. Hasta ahora, los debates entre activistas han estado enfocados en si la petición debía ser para una completa retirada de las tropas o para que los EEUU cedieran el poder a las Naciones Unidas.

Pero el debate de "Tropas Fuera" no tiene en cuenta un hecho importante. Aunque mañana salieran todos los soldados del Golfo y un gobierno soberano accediera al poder, Irak iba a seguir estando ocupado por las leyes escritas en interés de otro país, por las corporaciones extranjeras que controlan los servicios esenciales y por el 70 % del desempleo provocado por los despidos en el sector público.

Cualquier movimiento serio en pro de la autodeterminación de Irak debe reclamar no únicamente el final de la ocupación militar sino también el final de la ocupación económica. Eso significa revocar las reformas de la terapia de choque que Bremer, el jefe de la ocupación de EEUU, ha hecho pasar fraudulentamente como "reconstrucción" y la cancelación de todos los contratos de privatizaciones derivados de esas reformas

**¿Como puede conseguirse un objetivo tan ambiguo?**

Fácilmente: demostrando que las reformas de Bremer fueron ilegales desde el principio. Que violan claramente los convenios internacionales que regulan la conducta de las fuerzas ocupantes, el Convenio de La Haya de 1907 ( que se corresponde con el Convenio de Ginebra de 1949, ratificados ambos por los EEUU), así como el propio código de guerra del Ejército de EEUU.

El Convenio de La Haya establece que el poder ocupante debe respetar, "a menos que esté absolutamente impedido, las leyes vigentes en el país". La Autoridad Provisional de la Coalición ha destrozado esa simple norma con desafiante júbilo. La Constitución irakí declara ilegal la privatización de los bienes claves del Estado e impide a los extranjeros detentar la propiedad de las firmas irakíes.

No hay argumento aceptable que justifique que la Autoridad Provisional de la Coalición estuviera "absolutamente impedida" para respetar esas leyes y, sin embargo, hace dos meses, la Autoridad Provisional las derogó unilateralmente. El 19 de Septiembre, Bremer promulgó la ya infame Orden 39. Anunció que 200 compañías estatales irakíes serian privatizadas; decretó que las empresas extranjeras pueden mantener el 100% de la propiedad de los bancos irakíes, las minas y las factorías; y se permite a esas firmas sacar fuera de Irak el 100% de sus beneficios. The Economist manifestaba que las nuevas normas eran "un sueño capitalista".

La Orden 39 viola también el Convenio de La Haya de otra manera. El Convenio establece que los poderes ocupantes " deben ser considerados solo como administradores y usufructuarios de los edificios públicos, los bienes inmuebles, los bosques y las fincas agrícolas pertenecientes al Estado hostil y situadas en el país ocupado. Deben salvaguardar el capital de estas propiedades y administrarlas conforme a la normas del usufructo"

El Diccionario Jurídico de Bouvier define el "usufructo" (posiblemente la palabra más fea de la lengua inglesa) como una institución que concede a una parte el derecho a usar y a obtener beneficio de la propiedad de otro "sin alterar la sustancia de la cosa". Dicho de modo más simple, si te has alojado en la casa, te puedes tomar los alimentos del frigorífico, pero no puedes venderla y convertirla en edificio de apartamentos. Pues justo es eso lo que Bremer esta haciendo. ¿Que podría alterar más intrínsecamente "la sustancia" de un patrimonio público que convertirlo en privado ?

En caso de que estos detalles no los tuviera claro la Autoridad Provisional, el Código del Ejército de EEUU para la guerra terrestre establece que "el ocupante no dispone del derecho a vender o a utilizar indebidamente la propiedad (no militar)". Esto está meridianamente claro: bombardear algo no te da derecho a venderlo. Todo indica que la Autoridad Provisional es bastante consciente de la ilegalidad del plan de privatizaciones. En un documento filtrado, redactado el 26 de Marzo, el Procurador General británico Lord Peter Goldsmith advirtió al Primer Ministro Tony Blair que " la imposición de reformas económicas estructurales importantes no estaría autorizada por las leyes internacionales".

Hasta el momento, la mayor parte de la polémica en torno a la reconstrucción de Irak se ha centrado en el despilfarro y la corrupción en la concesión de contratos. Esto ignora totalmente el alcance de la violación de la legalidad: aún en el caso de que la venta de Irak se hubiera realizado con total transparencia y mediante concurso público, seguiría siendo ilegal por la sencilla razón de que Irak no es de EEUU para que lo venda. El reconocimiento por el Consejo de Seguridad de la Autoridad de ocupación de EEUU y Reino Unido no la dota de una cobertura legal. La Resolución de la ONU aprobada en Mayo requiere específicamente que los poderes ocupantes "cumplan plenamente sus obligaciones según el Derecho Internacional comprendidos, especialmente, los Convenios de Ginebra de 1949 y el Convenio de La Haya de 1907"

Según un número cada vez mayor de expertos en Derecho Internacional, esto quiere decir que si el próximo Gobierno irakí decidiera que no desea ser totalmente una filial de Bechter o Halliburton, dispondrá de bases legales sólidas para renacionalizar los bienes que fueron privatizados por los edictos de la Autoridad Provisional. Juliet Blanch, responsable global de energía y de arbitraje internacional para el colosal gabinete jurídico internacional Norton Rose, dice que comoquiera que las reformas de Bremer contradicen abiertamente la Constitución Irakí, son "una violación del Derecho Internacional y son susceptibles de no aplicación". Blanch argumenta que la Autoridad Provisional "carece de autoridad o capacidad para firmar esos contratos (de privatización)". Y que un Gobierno irakí soberano dispondría " de un argumento muy serio para la renacionalización sin pago de compensaciones". En opinión de Blanch, las empresas que se enfrenten a este tipo de expropiación no tendrían "solución legal".

La única salida para la Administración es asegurarse de que el próximo Gobierno irakí sea todo menos soberano. Tiene que ser suficientemente sumiso para que ratifique las disposiciones ilegales de la Autoridad Provisional, que luego será alabado como un feliz matrimonio entre el mercado libre y la libertad del pueblo. Una vez que suceda esto, será demasiado tarde: Los contratos estarán cerrados, hechas las negociaciones y la ocupación de Irak permanente.

Es por lo que las fuerzas antiguerra tienen que utilizar esta fase, que se cerrará ràpido, para exigir que el próximo Gobierno irakí esté libre de los grilletes de estas reformas. Es demasiado tarde para parar la guerra, pero no es demasiado tarde para privar a los invasores de Irak de la miríada de premios económicos que antes que nada fueron a recolectar con la guerra.

No es demasiado tarde para cancelar los contratos y que dejen las componendas.

Publicado en The Nation 24 Noviembre 2003.Traducción para Attac: jhv. El articulo original en inglés se puede encontrar en **http://www.thenation.com/doc.mhtml?i=20031124&s=klein**

## B1. Nicaragua : En Momentos tan Criticos, callar seria un Pecado.

En primer lugar queremos decirles que en este momento tan crítico de nuestra historia al igual que gran parte de nuestro Pueblo, estamos sacudidos en un mar de sentimientos: indignación, tristeza, frustración, ira, desánimo y ánimo, decaimiento y energía. Sentimientos encontrados que no podemos negar, pero que si no se encauzan quedan estériles o nos hacen daño. Vemos como una amenaza para nuestro Pueblo el caer en una situación de depresión colectiva o de pasividad o de impotencia ante los tan graves hechos que están sucediendo en Nicaragua. En medio de esta situación tan crítica desde el Amor a nuestro Pueblo queremos analizar lo que estamos viviendo, denunciar y actuar como Cristianos comprometidos.

DENUNCIAS.

1.- Dentro del espíritu nacionalista de Sandino y desde la Opción por los Pobres y la Justicia, denunciamos la ingerencia del gobierno norteamericano que no respeta nuestra soberanía como país, y pretende dictar lo que tenemos que hacer, y si no lo hacemos quiere

ahogarnos más económicamente. A la luz de nuestra historia-con tantas intervenciones- y a la luz de la invasión e intervención en Irak, pensamos que el gobierno norteamericano no puede querer darnos lecciones de moralidad. Y la corrupción e inmoralidad en Nicaragua tenemos que corregirla nosotros mismos. En Estados Unidos hay también casos públicos de corrupción y quiebras fraudulentas millonarias. Y el querer someternos al ALCA-TLC-CAFTA es parte de su política de dominación.

2.- En un marco amplio, denunciamos que la lucha de los poderosos por la hegemonía en Nicaragua, no es por el bien del Pueblo. Nos preguntamos en sus arreglos, pactos o alianzas como les quieran llamar ¿dónde aparece como prioridad el bien de nuestro Pueblo y sus problemas más agudos de sobrevivencia? Esa lucha de los poderosos se inscribe en el marco del Neoliberalismo, del capitalismo salvaje. La economía nicaragüense está en crisis sobre todo por esas políticas neoliberales que excluye a los Pobres y enriquece sin medida a los poderosos- todo esto es totalmente contrario al Evangelio.

3.- Las elecciones son un marco institucional, pero no entregan un cheque en blanco para que el Ejecutivo o los Diputados, puedan hacer lo que quieran en cosas vitales sin consultar al Pueblo, y menos aún en contra de los intereses del Pueblo. Igualmente las alianzas, pactos o negociaciones de los dos grandes jefes de los partidos, no pueden decidir lo que quieran o lo que ellos piensan que es lo mejor para Nicaragua. Jesús critica a los gobernantes que oprimen al Pueblo y todavía quieren que los llamen bienhechores (Lucas 22)

4.- La corrupción es un pecado muy grave, pues se alimenta con la mentira, el engaño, abuso de poder y cuesta más hambre y quita recursos a la salud y a la educación para nuestro Pueblo. La corrupción es más grave en la medida que los corruptos tienen cargos de mayor responsabilidad. Donde se prueba la corrupción, hay que castigar a los culpables.Y la corrupción se agrava si el poder judicial está partidizado y está dentro del juego de poder de los poderosos. El profeta Amós denuncia con energía a los que hacen leyes más amargas que el ajenjo y venden a los pobres en los tribunales.

5.- Nosotras las Comunidades estamos unidas dentro de un Movimiento más amplio que se da en América Latina y también en Nicaragua. Este Movimiento Social " Otro Mundo es posible" sueña y lucha por una sociedad distinta justa, participativa, no excluyente en donde los Pobres sean un Sujeto Prioritario, y donde la Sociedad Civil organizada desde la Base, exija a los partidos políticos y a las diversas instituciones gubernamentales que cumplan su función al servicio del Pueblo y no de los intereses de los poderosos.

Queremos terminar este comunicado uniéndonos de todo corazón a las personas de buena voluntad que al igual que nosotras estamos buscando alternativas justas a la situación que estamos padeciendo. Queremos sumarnos a sus iniciativas inmediatas, pero sobre todo queremos buscar alternativas más de largo alcance y que transformen la actual estructuración de nuestra sociedad en el que el poder y el dinero tienen la primera y última palabra, y no la persona humana ni mucho menos los Pobres.

Comunicado de las Comunidades Eclesiales de Base

## B2. Venezuela en la pelea

Guerra Cabrera

La batalla que libran los sectores populares venezolanos en apoyo al proyecto emancipador de Hugo Chávez es trascendental para la independencia de América Latina. Venezuela tiene, por su posición geográfica y sus riquezas naturales, un valor estratégico incalculable. Fronteriza con Brasil, Colombia, Guyana y el Caribe, cuenta con una de las reservas petroleras y gasíferas mayores del mundo y cuantiosos recursos hídricos, minerales y de biodiversidad.

Ello propicia que la resistencia de su gobierno a los planes estadounidenses de recolonización ejerza una gran influencia en la región. Aunque ahora acompañada por Brasil, Argentina y rebeldías como la boliviana, la Venezuela de Chávez inició una política exterior independiente en un contexto de servilismo abrumador hacia el Norte de los gobiernos latinoamericanos.

Desde entonces aboga por la integración latinoamericana y se opone al ALCA. Desarrolla la colaboración con Cuba que ha enviado pedagogos a asesorar la alfabetización masiva y cientos de médicos a dónde nunca fue ninguno. Desafiando al orden mundial unipolar reivindica el control sobre sus hidrocarburos, revitalizó la OPEP e hizo recuperar los precios del petróleo.

Con ello logró aumentar la inversión del Estado en infraestructura y en gasto social y elevó su prestigio ante un tercer mundo que ya parecía resignado al orden hegemónico posterior a la caída del muro de Berlín.





Pero lo que ha hecho inderrotable hasta ahora a este singular proceso político y lo convierte en un referente en América Latina es haber logrado que la inmensa masa de pobres venezolanos deviniera por primera vez protagonista de su destino. Hartos de la exclusión a que fueron sometidos por el saqueo imperialista y su correlato de democracia cleptocrática, en el chavismo encontraron cause y organización para pelear por sus anhelos y el instrumento para barrer por vía electoral con los partidos políticos que apuntalaban la dominación de la oligarquía.

No debe sorprender entonces que el enorme movimiento popular que llevó a Chávez a la presidencia, lejos de diluirse, se haya fortalecido. Ello ha sido posible porque este no ha perdido en ningún momento la sintonía con los pobres de Venezuela. Con su respaldo obtuvo mayoría en la Asamblea Constituyente, donde quedaron sentados las bases jurídicas para hacer realidad la soberanía popular, la democracia participativa y la justicia social y se refundó el Estado con el simbólico nombre de República Bolivariana de Venezuela. A partir de allí el movimiento bolivariano ha salido victorioso de todas los lances frente a la sedición oligárquica teledirigida desde Washington y Miami: lock outs patronales, un golpe de Estado, una parálisis de la industria petrolera por la acción de sus privilegiados gerentes, que se extendió de diciembre de 2002 a enero de este año.

La sedición ha sido alentada por una feroz campaña mediática internacional de mentiras y calumnias contra el gobierno de Caracas, de la que forman parte la casi totalidad de la televisoras y periódicos privados del país, convertidos en cabecillas de la subversión y el golpismo.

Al ver que sus intentos de derrocar al gobierno por medios ilegales han sido frustrados, la oposición decidió jugar la carta del referendo revocatorio del presidente basándose en un precepto de la nueva Constitución al que se opuso antes rabiosamente. Sabía de antemano que su base social se ha reducido y desmoralizado a un grado que hace imposible recolectar de forma legítima los millones de firmas establecidas por ley para pedir el referendo y mucho menos los votos requeridos para destituir a Chávez. De allí que haya apelado a los trucos más sucios para conseguir las rúbricas, desde la amenaza de despido por los patronos a los trabajadores hasta hacer firmar a los muertos. El objetivo es hacer creer primero que consiguió las firmas necesarias para más tarde posar de víctima de un presunto fraude gubernamental, engañar a sus propios partidarios, intentar reagruparlos y lanzarlos de nuevo a la calle. Crear un incidente que permita la aplicación de la cláusula (anti)democrática de la OEA

Mientras tanto, Washington se debate entre su ferviente deseo de acabar con Chávez y la preocupación por la eventual desestabilización de uno de sus principales abastecedores de petróleo. No es casual la repentina e hipócrita actitud conciliadora con Caracas de su embajador Charles Shapiro.

Servicio Informativo "Alai-amlatina"
Agencia Latinoamericana de Informacion - ALAI
info@alainet.org URL: http://alainet.org

## C1. ATTAC-España

**Un intento de balance del Foro Social Europeo de París.**

Ricardo García Zaldívar*

El Foro Social Europeo (FSE) de París ha sido un **éxito** por cuanto supone la consolidación de los Foros como reafirmación y plataforma del movimiento altermundialista en Europa. En este segundo Foro, tras el de Florencia del año pasado, logramos reunirnos **más 50.000 participantes,** en gran parte jóvenes, en centenares de seminarios y talleres, compartiendo análisis y articulando propuestas para demostrar que *otro mundo es posible*. Y realizamos también una manifestación **más de 100.000 personas** por las calles de París el día de su clausura, clamando pacíficamente contra la guerra y el neoliberalismo.

Desde que se iniciaron en Porto Alegre con el nuevo milenio, estos foros prueban que es no sólo posible sino enriquecedor **reunir en un mismo espacio de debate** a gente tan variada como pueden ser unos ecologistas italianos y unos activistas nórdicos contra la tortura; o unos impulsores británicos de la Tasa Tobin y unos cooperativistas agrarios franceses; o unos sindicalistas alemanes junto a unos estudiantes holandeses movilizados contra las marcas transnacionales; o, en fin, unos militantes de una ONG española de cooperación y desarrollo mezclados con unos responsables belgas del programa de anulación de la deuda externa para los países del Tercer Mundo.

Las luces del Foro, que han sido muchas, no han estado carentes de sombras, la más importante de las cuales ha sido sin duda el enorme





esfuerzo exigido a los participantes por la **dispersión** de los espacios donde estaban previstos los encuentros. Porque Saint Denis, Bobigny, Ivry y la Villette son cuatro puntos muy distantes dentro del área metropolitana parisina, que ha exigido desplazamientos de más de una hora para ir de una lugar a otro. Pero sobre todo ha faltado un espacio de encuentro común en el que *sentirse* en el Foro con el resto de los participantes. Esto ha llevado a algunos a hablar de un Foro *sin alma* y a otros, sobre todo los que no han venido por primera vez a un encuentro de este tipo, a sentirse hasta cierto punto algo decepcionados.

Pero todas estas sombras desaparecen en cuando se proyecta con fuerza la luz de los resultados. Algunos de ellos importantes, como los alcanzados por la Asamblea de los Movimientos celebrada en Saint Denis el domingo, cuando un buen número de participantes aplaudimos con entusiasmo, y a pesar de la lluvia, propuestas tales como **anotar en nuestra agenda social** la del 20 de Marzo como fecha para una movilización internacional contra las guerras (Irak, Palestina y Chechenia), las ocupaciones y por la vuelta de las tropas europeas a sus países. O la de impulsar otra movilización el 9 de mayo en torno a la Constitución Europea, para debatir la mejor forma de afrontar la defensa de *Otra Europa posible*.

Pero quizás lo verdaderamente enriquecedor para los asistentes al FSE ha sido comprobar cómo en los variadísimos debates mantenidos durante los tres días que ha durado, se destilaba en todos ellos el mismo aroma altermundialista, trufado de los valores y principios que caracterizan a un modelo de sociedad alternativa a la neoliberal. **Valores** irrenunciables como la *igualdad*, paradigma de la dignidad inviolable de todo ser humano, la *solidaridad*, expresión de la ternura social, y la *libertad*, requisito de una democracia radical que ayude a imponer la soberanía popular y de lo local sobre cualquier poder político o económico nacional o supranacional. Y **principios** como los que establecen el carácter no capitalista a las propuestas globales, exigiendo una economía al servicio de la persona humana y no de la codicia por la acumulación y el beneficio económico, y reivindicando la sostenibilidad ecológica, base de la reproducción de la vida, como requisito imprescindible de la solidaridad con las generaciones futuras.

Y ya como integrante de la delegación de Attac España, resultó igualmente gratificante compartir con compañeros de Attac de otros 16 países europeos la participación en el Foro de nuestra Organización Internacional, al protagonizar o intervenir activamente desde la mesa en los debates de 14 plenarios y medio centenar de seminarios o talleres. Por pertenecer a la comisión estatal Tasa Tobin y Paraísos Fiscales de Attac España, mi tiempo se consumió íntegramente en participar en un seminario y un taller sobre la campaña europea de Attac a favor de la Tasa Tobin y otros dos seminarios y dos talleres sobre Paraísos Fiscales, impulsados por la Red por la Justicia Fiscal (TJN) de la que Attac España forma parte. Se trató en todos los casos de reuniones muy operativas y muy bien conducidas, que combinaron un aceptable grado de análisis de los temas y un buen puñado de compromisos adquiridos para el desarrollo de nuestras actividades hasta el próximo FSE de Londres.

Por supuesto que el Foro es mucho más que estas simples notas que constituyen un balance apresurado realizado por uno de sus participantes. Pero me gustaría que sirvieran cuando menos para animar a los compañeros de Attac que las estén leyendo a **plantearse su asistencia al FSE del 2004**: es una experiencia de la que seguro que saldrán contentos de haberla vivido y desde luego fortalecidos en sus convicciones para seguir peleando por ese *otro mundo* que es cada vez más *posible*.

* Miembro de Attac España.

*"Hace cinco siglos nació este sistema que universalizó el cambio desigual y puso precio al planeta y al género humano. Desde entonces convierte en hambre o dinero todo lo que toca.. Para vivir, para sobrevivir necesita la organización desigual del mundo como los pulmones necesitan del aire"*

Eduardo Galeano